

第4回阪南市総合計画審議会における意見への対応等

資料2

■第4回阪南市総合計画審議会における意見

章	節	発言者	意見・内容	後期計画 ページ	対応等	
1	全体	安田委員 久委員	施策1-1に推移のグラフを付けていただいたということだが、グラフはこの項目だけにかぎったことでなく、全般的にこういう風になってきたので今後の目標はこうなっていると、会議の中では、どういう根拠か資料を見せていただいていたので、委員の皆さんは分かるが、目に見えるものを全部の項目については無理だと思うが、何かしら前期計画スタート時はいくつあってどういう風に代わってきたかを見られないかという話をしたつもりであった。この2つだけ対応しましたとなっているので意図がずれているかなとおもう。(安田委員) 他のところにはグラフが入っていないので、ここだけグラフは1つだけだと違和感がある。入れるならば他のところにも入れて下さい。(久委員)	全体	成果指標が前期計画から変更していないものを中心に、各章から1～3つグラフを追記しました。 施策1-1(P36)、施策2-4(P48) 施策3-3(P64)、施策3-5(P68)、施策3-7(P72) 施策4-4(P84)、施策4-8(P92)、施策5-2(P98)、施策5-3(P100) 施策6-1(P108)、施策7-3(P128)	
2	施策連携の 視点	石橋委員 久委員	施策連携の視点は一番最後にある。総括したまとめみたいな話になると思うが、視点ということだったら、1章に入る前に、記載している方がいいのではないかと。「〇〇の総合化」として前へ持っていく。他の施策もこの3つで見る。	4 130～134	序論に「第4節 施策の総合化」(P4)を追記しました。 また、基本計画の「施策連携の視点」については、「重点施策の連携」に改めました。	
3	1	1	石橋委員 大浦委員	成果指標において素案では自治会加入率であったが、案では自治体加入世帯数に変更になっている。わずかな世帯数の伸びとなっており、世帯数での表現であればどれくらいの加入率かさっぱりわからない。自治体の加入率を上げようと思えば、素案のときの加入率でとらえたほうがいいのではないかと。(石橋委員) 数字の見せ方や目標値の設定仕方にも問題があると思っていて、例えば200増やして170減るから、見かけ上30になってしまう。絶対数としていくつ自治会があるか、その人たちが頑張ると、5年間で10増やそうと、ブレイクダウンとしてこういう数字になるという絶対値としての目標の立て方もあるのではないかと。参考として現状値がこうで実現するようになりますというのがあれば、どのくらいがんばろうとしているのが皆さんにお示しできるのではないかと考える。(大浦委員)	35	現在加入世帯数は減少傾向にあり、今までの減少傾向の割合で行くと、5年後には14,385世帯になる予想であり、15,000世帯でもストレッチ指標となっていることから修正はしていません。
4	2	2	中川委員	現状と課題の〇3つ目のところで、以前からこのようなことは実施しているので、スポーツ推進委員も入れてほしい。スポーツ推進委員のことは平成27年評価報告書のP73に記載されているのでご覧いただきたい。成果指標のところ、昨年からは健幸ポイントプロジェクトを実施しているが、それも入れていただきたい。	43 44	この施策では運動のきっかけづくりに視点を置いての記載をしているので、スポーツ推進委員については生涯スポーツの振興の施策において読み込めると考える。健幸マイレージ事業と健幸ポイントプロジェクト事業は2つ並行して前期計画の中では事業を推進しているが、後期計画のなかでは統合を考えていることから修正はしていません。

5	2	9	久委員	老人クラブ加入率について実数についてはどうか。	57	意見を踏まえ、「成果指標」を見直しました。
6	3	3	田中委員	危険や不安のない市民生活の充実の現状と課題の〇3つ目の65歳以上高齢者のヘルメット着用義務が明記されたとあるが、そういうことなのか。	63	義務については、大阪府の方で義務化されているのが、保険の加入である。ヘルメット着用は義務ではなく努力義務になっていることから、「現状と課題」を見直しました。
7	3	7	安田委員	電気自動車用急速充電ステーションの写真は文章には記載がないが事業があるから載せているのか。エコカー買換えのあたりに文章中にないと違和感があるように思う。	72	意見を踏まえ、「市役所の役割」及び「写真の説明文」を見直しました。
8	4	1	大浦委員	成果指標の「カウンセラーへの相談による悩み等の解消率」は指標として適切か。親身に対応しても解消しない等、他のところの指標では矢印で目標値が設定されているが、継続して相談にのることもあるだろうし、どうなのか。	77	意見を踏まえ、「成果指標」を見直しました。
9	4	5	宮城委員 久委員	市役所の役割のところ、国際交流サークルというところに入っているが、外国人居住者や留学生に対する専門窓口がないと10年間言い続けている。これからインバウンドなど言われているので専門窓口作る努力をしていただけたらなと思っている。(宮城委員) そのあたりが少し表に出るように文章表現に工夫をしていただきたい。(久委員長)	85 86	意見を踏まえ、「施策のめざす姿」及び「市役所の役割」、「市民などの役割」を見直しました。
10	4	6	中川委員	成果指標のところの「スポーツ大会等参加者数」のところにニュースポーツの大会でみんなのスポーツ祭というのがあるが、それはここには含まれないのか。	87	意見を踏まえ、「スポーツ大会等参加者数」に「みんなのスポーツ祭」を追加しました。
11	5	1	安田委員	市長から最初にご挨拶いただいた時の名刺にハイキングコースを売りたいんだと書いていて肝いりなのに記載がないなど。	96	意見を踏まえ、「市役所の役割」を見直しました。

12	5	4	石橋委員	産直市は誰が開くのかという中で、市役所の役割、市民の役割で「浜の活力再生プラン」が両方にある。市役所は支援し、実施するのは各漁協と理解しているが、産直市が全く開かれていないと言うのは、産直市の開催がプランに入っているのかよく分からない。市役所の役割の○3つ目で「漁港と内陸部との交流機能を促進し、直売所設置に対する支援」とあるが、直売所を誰が設置するのか。おそらく漁協であろうかと思うが市民の役割に記載がないと、5年間全く進まないと思うが、いかがか。	102	意見を踏まえ、「市役所の役割」を見直しました。
13	6	3	中川委員	歩道少ないと歩きづらい、道が狭いので計画的に歩きやすいまちにしていきたい。	133	意見を踏まえ、「重点施策の連携」を見直しました。